Clean Architecture: стоя на плечах гигантов

Перевод статьи: [Clean Architecture: Standing on the shoulders of giants](https://herbertograca.com/2017/09/28/clean-architecture-standing-on-the-shoulders-of-giants/) ([Herberto Graca](https://herbertograca.com/))

Robert C. Martin (AKA Uncle Bob) опубликовал свои идеи о Clean Architecture в 2012 году [в данной статье](https://8thlight.com/blog/uncle-bob/2012/08/13/the-clean-architecture.html) и читал лекции об этом на нескольких конференциях.

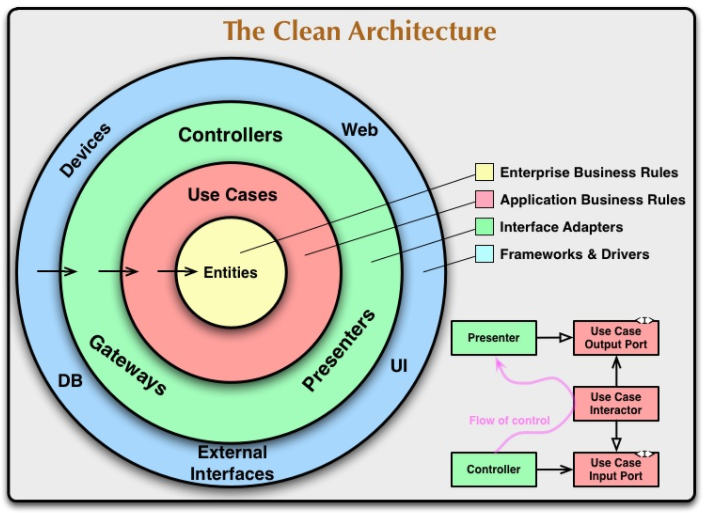
Clean Architecture использует хорошо известные и не очень известные концепции, правила и шаблоны, объясняя, как их объединить, чтобы предложить стандартизированный способ построения приложений.

**Стоя на плечах EBI, Hexagonal и Onion архитектур**

Основные цели Clean Architecture такие же как и для Ports & Adapters (Hexagonal) и Onion архитектур:

* Независимость от инструментов (framework’ов и т.п.)
* Независимость от механизмов доставки
* Возможность изолированного тестирования

В статье о Clean Architecture была приведена схема, которая использовалась для описания общей идеи:



Как говорит сам Robert C. Martin в своей статье, приведенная выше диаграмма является попыткой интегрировать самые последние идеи архитектуры в единую практическую идею.

Давайте сравним диаграмму Clean Architecture с диаграммами, используемыми для объяснения Hexagonal Architecture и Onion Architecture, и посмотрим, где они совпадают:

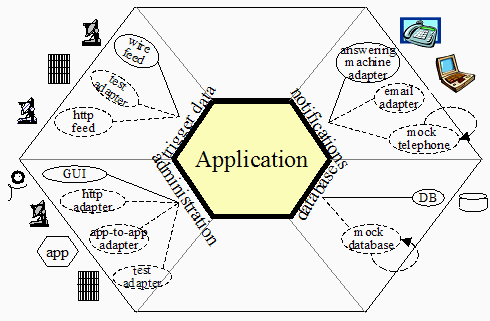


Рисунок - Hexagonal Architecture

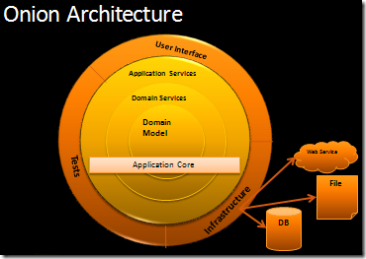


Рисунок - Onion Architecture

**Изоляция ядра от инструментов и механизмов доставки**

Hexagonal Architecture фокусируется на изоляции ядра приложения от инструментов и механизмов доставки, используя интерфейсы (порты / ports) и адаптеры / adapters. Это также является одной из основ Onion Architecture, как мы видим на схеме UI, инфраструктура, тесты вынесены за границу ядра приложения. Clean Architecture имеет схожие черты распологая UI, инфраструктуру, тесты и т.д. во внешнем по отношению к ядру приложения слое, что делает ядро приложения независимым от framework’ов и библотек.

**Направление зависимостей**

В Hexagonal Architecture ничто в явном виде не говорит нам о направлении зависимостей. Тем не менее, мы можем легко сделать вывод: приложение имеет port (интерфейс), который должен быть реализован или использован adapter’ом. Таким образом, adapter зависит от интерфейса, т.е. от ядра приложения, которое находится в центре. Т.е. то, что снаружи, зависит от того, что внутри, следовательно, направление зависимостей - к центру. То же справедливо и для Onion Architecture.

В Clean Architecture, напротив, достаточно отчетливо видно, что зависимости направяются к центру. Отсюда вытекает **принцип инверсии зависимостей (SOLID: DIP)** на архитектурном уровне: *ничто во внутреннем слое (кругу) не может знать о чем-то во внешнем слое*.

Кроме того, *когда мы передаем данные через границу* (boundary – интерфейс, который используется для взаимодействия внешнего и внутреннего слоя), *эти данные всегда инкапсулируются в том виде, который наиболее удобен для внутреннего слоя*.

**Слои**

Hexagonal Architecture демонстрирует нам только 2 уровня: внутреннюю и внешнюю часть приложения. Onion Architecture, напротив, демонстрирует смесь из слоев приложения определенных в DDD (Domain-Driven Design):

* *Application Services* содержит логику вариантов использования приложения (use case’ы)
* *Domain Services* содержит объекты, которые инкапсулируют логику предметной области (domain logic), которая не принадлежит сущностям (Entities) или объектам-значениям (Value Objects)
* *Domain Model* содержит сущности (Entities) и объектам-значениям (Value Objects), которые отражают понятия и логику предметной области.

В сравнении с Onion Architecture, Clean Architecture поддерживает слои Application Services (Use Cases) и Domain Model (Entities), но в ней не упоминается слой Domain Services. Однако, читая статью Роберта Мартна, мы понимаем, что он рассматривает Entity (сущность) не только как сущность в смысле, в котором это принято в DDD, но и как любой объект домена (предметной области): "Сущность может быть объектом с методами или набором структур данных и функций“. В действительности, он объединил слои Domain Services и Domain Model для упрощения диаграммы.

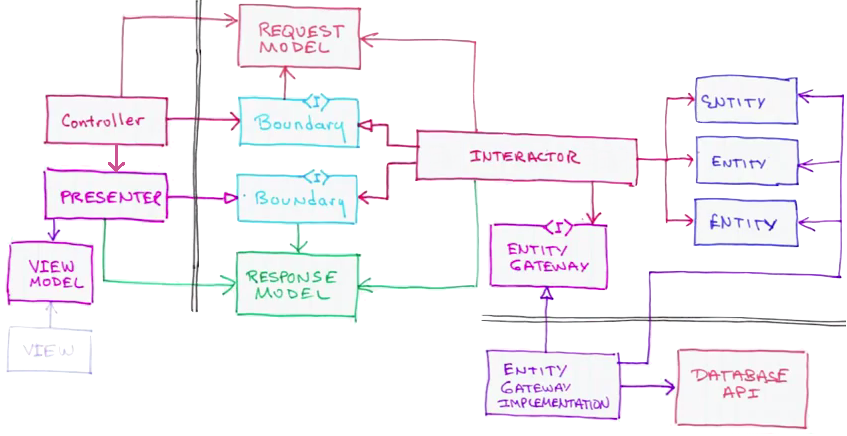
**Изолированное тестирование**

Во всех трех стилях архитектуры правила, которые они соблюдают, обеспечивают изоляцию логики приложения и домена от framework’ов, библиотек и т.п. Это означает, что во всех случаях мы можем легко создать заглушки (mocks, stubs) для внешних инструментов и механизмов доставки, и тестировать код ядра приложения в изоляции, без использования каких-либо запросов к БД, API, web-сервисам и т.п.

Как вы можете видеть, Clean Architecture включает в себя правила, относящиеся к Hexagonal Architecture и Onion Architecture, и не привносит ничего нового. Тем не менее в нижнем правом углу диаграммы Clean Architecture мы можем видеть одну небольшую дополнительную даграмму...

**Стоя на плечах MVC и EBI архитектур**

Небольшая дополнительная даграмма в нижнем правом углу диаграммы Clean Architecture поясняет поток управления. Данная диаграмма не дает нам достаточно информации, но этот вопрос расскрывается в статье Роберта Мартина и его лекции на конференции.



На приведенной выше диаграмме мы можем видеть Controller и View из MVC. Все что оганичено черными двойными линиями внутри представляет собой Model из MVC. Такая модель (Model) представляет собой EBI архитектуру (мы можем наблюдать Entities, Boundaries и Interactor), “Application” в Hexagonal Architecture, “Application Core” в Onion Architecture, и уровни “Entities” и “Use Cases” в Clean Architecture.

Поток управления начинается с HTTP-запроса, который достигает Controller’a и далее Controller выполняет следующие действия:

1. Получает запрос и “разбирает” его;
2. Создает REQUEST MODEL на основе данных “разобранного” HTTP-запроса;
3. Вызывает метод INTERACTOR’a (который внедрен в Controller по средствам интерфейса INTERACTOR’a (Boundary или “Use Case Input port” на дополнительной маленькой диаграмме)), передав этому методу в качестве параметров REQUEST MODEL и PRESENTER (который реализует второй интерфейс Boundary или “ Use Case Output port” на дополнительной маленькой диаграмме);
4. Далее INTERACTOR выполняет следующие действия:
   1. Использует ENTITY GATEWAY IMPLEMENTATION (которая была внедрена в INTERACTOR по средствам интерфейса ENTITY GATEWAY) для поиска и получения необходимых сущностей (Entities);
   2. Управляет взаимодействиями между этими сущностями;
   3. Создает RESPONSE MODEL на основе данных, которые являются результатом выполнения доменной логики инкапсулированной в сущностях предметной область (Entities);
   4. Передает RESPONSE MODEL в PRESENTER;
   5. Возвращает PRESENTER Controller’y;
5. Далее Controller использует PRESENTER для создания ViewModel;
6. Привязывает ViewModel к View;
7. Возвращает View клиенту в качестве ответа на HTTP-запрос.

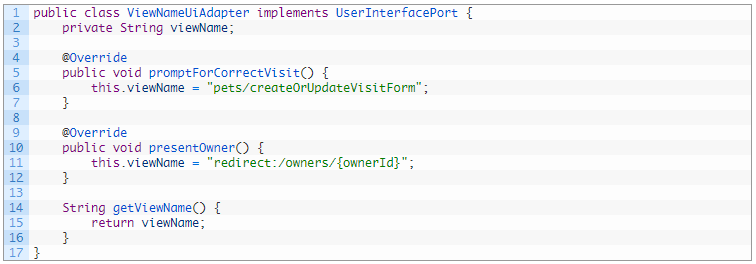
Также поток управления может быть проиллюстрирован следующим примером кода. Допустим у нас есть Controller, метод которого принимает данные формы записи на прием к ветеренару. В соответствии с описанием варианта использования (use case) мы должны:

* сохранить запись на прием и вернуть клиента на страницу клиента, если форма заполнена корректно;
* или вернуть клиента на страницу оформления записи к ветеренару, если форма записи на прием заполнена некорректно.

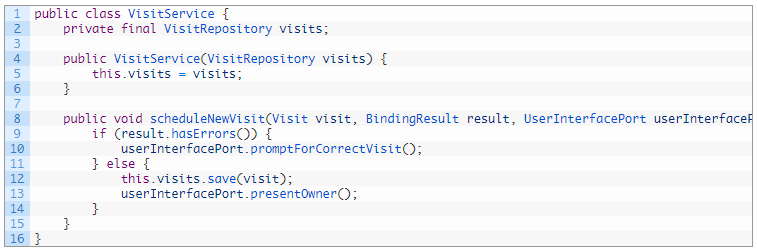
В данном случае интерфейс Boundary (“ Use Case Output port” на дополнительной маленькой диаграмме), который реализуется PRESENTER’ом может иметь вид:



Тогда PRESENTER будет иметь следующий вид:



INTERACTOR (VisitService) содержит метод .scheduleNewVisit(), который согласно пункту 3, принимает в качестве параметров REQUEST MODEL (Visit) и Boundary (UserInterfacePort, который реализуется PRESENTER’ом (ViewNameUiAdapter))



Метод Controller’a, который использует INTERACTOR и вызывает его метод .scheduleNewVisit(), будет иметь следующий вид:



Как можно заметить в данном примере не использеутся Boundary (“Use Case Input port” на дополнительной маленькой диаграмме), а вместо этого Controller использует VisitService напрямую. В данном случае это сделано для упрощения, т.к. мы не собираемся подменять VisitService какой-то другой реализацией.

Единственная вещь во всем этом, по поводу которой я немного сомневаюсь – это использование PRESENTER’a. Я предпочитаю, чтобы INTERACTOR возвращал данные в каком-то DTO, а не вводил объект PRESENTER, который заполняется данными.

**Заключение**

Я бы не назвал Clean Architecture революционной, т.к. она не привносит какую-то новаторскую идею или шаблон. Однако, я бы сказал, что это концепция первостепенной важности, потому что она:

* отражает каким-то образом забытые концепции, правила, понятия и шаблоны;
* поясняет эти концепции, правила, понятия и шаблоны;
* показыает нам как все эти концепции, правила, понятия и шаблоны объеденяются для того, чтобы предоставить нам способ создания сложных и в тоже время легко поддерживаемых и легко расширяемых программых продуктов.